

## UITSpraak VAN DE TUCHTComMISSIE

Kamer : Doping  
Leden van de kamer :  
(kamervoorzitter) : mr. J.M.J.M. Doon  
(lid) : mr. G.R.M. van den Assum  
(lid) : mr. E.J.A. Vilé  
Zaaknummer : **T 2017004/2017-17-01**

In de zaak van:

### 1. Betrokkene

Naam :  
Adres :  
PC/Gemeente :  
Lid van de sportbond : Rugby Nederland  
Registratienummer sportbond :

### 2. Aangever

Naam sportbond : Rugby Nederland  
Vertegenwoordigd door :  
gevestigd te :

### 3. De procedure

- Op 1 mei 2017 heeft Rugby Nederland (hierna RugbyNL) bij aangifteformulier gedateerd 19 april 2017 aangifte gedaan van een overtreding van het Dopingreglement door betrokkene.
- Op 9 maart 2017 heeft RugbyNL betrokkene bij aangetekende brief een ordemaatregel opgelegd die per direct is ingegaan.
- Op 1 mei 2017 heeft de Dopingautoriteit het op de aangifte betrekking hebbende statusrapport ingediend.
- Op 1 mei 2017 is bij aangetekende brief het aangifteformulier en de daarbij ontvangen documenten aan betrokkene verstuurd en is betrokkene geïnformeerd over de mogelijkheid een verweerschrift in te dienen. Op dezelfde datum is van deze correspondentie een afschrift aan RugbyNL en Dopingautoriteit verstuurd.
- Op 15 mei 2017 heeft betrokkene een verweerschrift ingediend. Betrokkene heeft om een mondelinge behandeling verzocht.
- Op 1 juni 2017 heeft RugbyNL een conclusie genomen, die op dezelfde datum aan betrokkene en de Dopingautoriteit is verstuurd.

- Op 13 juni 2017 heeft de Dopingautoriteit een conclusie, gedateerd 12 juni 2017, genomen.
- Op 13 juni 2017 is de conclusie van de Dopingautoriteit aan betrokkene en RugbyNL verstuurd.
- Op 19 juni 2017 heeft de mondelinge behandeling van de dopingzaak plaatsgevonden. Betrokkene was in persoon aanwezig. Hij werd vergezeld door de voorzitter van de vereniging van betrokkene. RugbyNL was vertegenwoordigd door de directeur en de competitieleider. De Dopingautoriteit was vertegenwoordigd door de directeur.

4. **Aangifte/grondslag van de tuchtzaak en verweer:**

RugbyNL heeft van de volgende overtreding aangifte gedaan:

*Op ..... 2017 is er bij betrokkene een dopingcontrole uitgevoerd tijdens, althans in het kader van de rugbywedstrijd (.....klasse) ..... tegen ....., gehouden in ....., Het analyserapport van het dopingcontrolelaboratorium vermeldt dat bij analyse van het A-deel van het urinemonster van betrokkene met nummer ..... de stoffen cocaïne en benzoylecgonine (gerelateerd aan cocaïne) zijn aangetroffen. Cocaine komt voor op de Dopinglijst (2017) behorende bij het Nationaal Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak. De aanwezigheid hiervan vormt een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement.*

RugbyNL verzoekt de betrokkene als straf een uitsluiting van vier jaar op te leggen en hem volledig in de kosten te veroordelen.

Betrokkene heeft zowel schriftelijk als mondeling ter zitting verklaard dat hij verrast is door de positieve uitslag. Hij verklaart te zijn geschrokken omdat hij er oprecht van overtuigd is niets opzettelijk te hebben gebruikt. Hij vermoedt dat de cocaïne onbewust in zijn lichaam is gekomen toen hij op .....2017 is uitgegaan in ..... Hij herinnert zich dat hij zich aan het einde van de avond slecht voelde, last had van zijn maag en een apart gevoel in zijn mond. Verder kan hij zich van die avond heel weinig herinneren. Hij denkt dat dit te wijten is aan overvloedig alcoholgebruik. Hij biedt zijn verontschuldiging aan en vindt het dom van zichzelf dat dit heeft kunnen gebeuren. Hij is geen drugsgebruiker. Hij beoefent de rugbysport al tien jaar, inmiddels op het hoogste niveau. Hij studeert en is van plan een half jaar studie in het buitenland te combineren met een rugbystage. Hij hoopt op een internationale carrière. Hij realiseert zich dat deze positieve uitslag te wijten is aan zijn eigen onachtzaamheid en vraagt clementie bij de strafoplegging. Hij hoopt op een voorwaardelijke straf om op die manier te kunnen bewijzen dat dit de eerste en laatste keer was dat hij in aanraking is geweest met verboden middelen.

De Dopingautoriteit heeft geconcludeerd dat:

- sprake is van een overtreding van artikel 3 Dopingreglement;
- betrokkene heeft aangetoond dat geen sprake is van opzet;
- betrokkene niet heeft aangetoond in aanmerking te komen voor een strafreductie op grond van artikel 44 of 45 Dopingreglement;
- betrokkene niet in aanmerking komt voor sanctiereductie op andere gronden;
- betrokkene een periode van uitsluiting dient te worden opgelegd van twee jaar.

RugbyNL heeft in haar conclusie verklaard geen aanvullingen te hebben op de aangifte en zich aan te sluiten bij de uitspraak van de Tuchtcommissie.

## 5. Beoordeling door de tuchtcommissie

### 5.1. bevoegdheid en ontvankelijkheid:

5.1.1 Betrokkene was ten tijde van de overtreding bij RugbyNL als lid geregistreerd. Krachtens de statuten van RugbyNL is een lid onderworpen aan de tuchtrechtspraak van RugbyNL. RugbyNL heeft deze tuchtrechtspraak bij overeenkomst opgedragen aan het ISR. De tuchtcommissie verklaart zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

5.1.2 De aangifte voldoet aan de eisen die daaraan in het Nationaal Dopingreglement Instituut Sportrechtspraak 2015 (herziene versie) ( hierna te noemen: Dopingreglement) en het Tuchtreglement Dopingzaken Instituut Sportrechtspraak versie 1 januari 2015 (hierna te noemen: Tuchtreglement Dopingzaken) worden gesteld. Ook verder zijn er geen formele bezwaren om de zaak in behandeling te nemen.

### 5.2. de overtreding:

5.2.1 De betrokkene heeft op ..... 2017 in ..... deelgenomen aan Rugbywedstrijd in de .....klasse Heren tussen ..... en ..... Hij is toen door de dienstdoende dopingcontrole-official van de Dopingautoriteit (hierna: de DCO) ingeloot en aangewezen om een dopingcontrole te ondergaan. De betrokkene heeft het dopingcontroleformulier voor akkoord ondertekend en heeft zich daarmee akkoord verklaard met de procedure tijdens de monsterafname, die plaatsvond binnen wedstrijdverband. De procedures rond de monsterafname en het resultaatmanagement staan nauwkeurig omschreven in het statusrapport van de Dopingautoriteit dat deel uitmaakt van de aangifte.

5.2.2 Uit het statusrapport blijkt dat in het A-deel van het urinemonster van betrokkene met nummer ..... cocaïne en benzoyllecgonine (gerelateerd aan cocaïne) is aangetroffen. Cocaïne is volgens de Dopinglijst 2017 behorende bij het Dopingreglement, een verboden stof. De aanwezigheid van een verboden stof in een (urine)monster van een aangewezen sporter vormt een overtreding van het Dopingreglement.

5.2.3 De betrokkene heeft niet binnen de reglementair vastgestelde termijn laten weten gebruik te willen maken van zijn recht om het B-deel van zijn urinemonster te laten analyseren. Daarmee is de uitslag van het A-monster definitief geworden en staat de aanwezigheid van de aangetroffen verboden stof vast.

5.2.4 De betrokkene heeft in zijn verweer niet gesteld dat de procedure niet volgens de toepasselijke regels is verlopen. Ook de tuchtcommissie heeft geen onregelmatigheden vastgesteld. De tuchtcommissie is van oordeel dat de procedures rond de monsterafname en het resultaatmanagement hebben plaatsgevonden in overeenstemming met de daarvoor geldende voorschriften waaronder enige International Standard. De positieve uitslag vormt zodoende het betrouwbaar en onomstotelijk bewijs van de aanwezigheid van de verboden stof in het lichaam van betrokkene.

5.2.5 Niet is gebleken dat betrokkene op het moment van de controle in het bezit was van een geldige dispensatie voor het gebruik van de aangetroffen stof. Ook is niet gebleken dat hij na de controle dispensatie voor het gebruik van de aangetroffen stof heeft aangevraagd.

5.2.6 De verplichtingen van de sporter zijn in het Dopingreglement duidelijk en strikt geformuleerd:

- het is de persoonlijke plicht van elke sporter om ervoor te zorgen dat geen verboden stoffen zijn of haar lichaam binnenkomen;
- de sporter is verantwoordelijk voor alle verboden stoffen die in zijn of haar urinemonster worden aangetroffen en om een overtreding van artikel 3 Dopingreglement te kunnen vaststellen behoeft geen opzet, schuld, nalatigheid of bewust gebruik door de sporter te worden aangetoond.

5.2.7 De tuchtcommissie concludeert dat het bewijs van overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement door betrokkene is geleverd.

### 5.3. de strafmaat:

- 5.3.1 Aangezien de overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement is bewezen, moet worden besloten over de op te leggen sanctie.
- 5.3.2 Volgens de Dopinglijst 2017 is cocaïne een niet-specifieke stof die uitsluitend verboden is binnen wedstrijdverband.
- 5.3.3 In artikel 37 van het Dopingreglement is bepaald dat, indien de overtreding verband houdt met een niet-specifieke stof, de periode van uitsluiting vier jaar bedraagt tenzij de betrokkene kan aantonen dat bij het begaan van de overtreding van zijn kant geen sprake was van opzet. Kan hij dit aantonen, dan bedraagt de periode van uitsluiting twee jaar. Dit behoudens een eventuele reductie of opschorting overeenkomstig de artikelen 44 t/m 49 van het Dopingreglement.
- 5.3.4 In artikel 38 lid 1 van het Dopingreglement is bepaald dat een overtreding die betrekking heeft op een niet-specifieke stof die alleen in wedstrijdverband verboden is - hetgeen in deze zaak het geval is - **niet** als opzettelijk wordt beschouwd indien de sporter kan aantonen dat de verboden stof buiten wedstrijdverband werd gebruikt in een context die geen verband houdt met een sportprestatie. In dit kader is van belang dat het door de sporter aangedragen bewijs wordt gewogen op basis van een afweging van waarschijnlijkheid (artikel 33 lid 2 Dopingreglement).
- 5.3.5 In zijn verweerschrift en ook ter zitting speculeert betrokkene over de manier waarop de cocaïne in zijn lichaam terecht is gekomen. Hij vertelt open over zijn uitgaansgedrag en herinnert zich dat hij zich niet goed voelde tijdens een stapavond op ..... 2017. Met deze niet nader onderbouwde verklaringen en vermoedens heeft betrokkene naar het oordeel van de tuchtcommissie niet aangetoond hoe de cocaïne in zijn lichaam is gekomen. Echter, de tuchtcommissie heeft de verklaringen van betrokkene over zijn uitgaansgedrag en zijn speculatie dat de cocaïne tijdens het uitgaan in zijn lichaam is gekomen, afgewogen tegen de mogelijkheid dat de cocaïne is gebruikt in een context die verband houdt met de sportprestatie. Die afweging valt uit in het voordeel van betrokkene. Voor gebruik van cocaïne in een context van de sportwedstrijd zijn in het geheel geen aanwijzingen. Het is naar het oordeel van de tuchtcommissie waarschijnlijker dat de cocaïne in het uitgaanscircuit in het lichaam van betrokkene is terecht gekomen. Daarmee heeft betrokkene voldaan aan de in artikel 38 Dopingreglement genoemde vereisten en wordt de overtreding als niet opzettelijk beschouwd.
- 5.3.6 Dit brengt mee dat de periode van uitsluiting op grond van artikel 37.2 Dopingreglement in beginsel twee jaar bedraagt.
- 5.3.7 Vervolgens moet worden onderzocht of betrokkene in aanmerking komt voor een reductie van de periode van uitsluiting van twee jaar op grond van afwezigheid van schuld of nalatigheid (artikel 44 Dopingreglement), of afwezigheid van aanmerkelijke schuld of nalatigheid (artikel 45 Dopingreglement).
- 5.3.8 Voor de mogelijke toepassing van zowel artikel 44 als artikel 45 Dopingreglement geldt de ingangseis dat betrokkene moet aantonen hoe de verboden stof in zijn lichaam is gekomen. De betrokkene heeft zelf zowel in zijn verweerschrift als ter zitting aangegeven geen idee te hebben hoe de verboden stof in zijn lichaam is gekomen. Zoals hierboven in alinea 5.3.5 reeds is vermeld, is de tuchtcommissie van oordeel dat betrokkene niet heeft aangetoond hoe de cocaïne in zijn lichaam terecht is gekomen.
- 5.3.9 Om die reden komt betrokkene niet in aanmerking voor enige reductie van de op te leggen straf op grond van de artikelen 44 en 45 Dopingreglement.
- 5.3.10 De tuchtcommissie stelt voorts vast dat zich in deze zaak geen van de in de artikelen 46 t/m 49 Dopingreglement bedoelde situaties voordoen.
- 5.3.11 De periode van uitsluiting van twee jaar wordt daarom niet verder gereduceerd.
- 5.3.12 Gelet op deze overwegingen besluit de tuchtcommissie tot een uitsluiting van betrokkene voor een periode van twee jaar.
- 5.3.13 Betrokkene heeft in zijn verweer gevraagd hem een voorwaardelijke straf op te leggen. De tuchtcommissie kan niet op dat verzoek ingaan. Het Dopingreglement (zie artikel 51 lid 10) laat niet toe om de opgelegde uitsluiting voorwaardelijk op te leggen.
- 5.3.14 Betrokkene is per 8 april 2017 door RugbyNL geschorst. Hij heeft deze schorsing nageleefd.

#### 5.4. de kostenveroordeling

De overtreding waarvan aangifte is gedaan, is bewezen verklaard. Op grond daarvan wordt een sanctie opgelegd. De tuchtcommissie bepaalt - met verwijzing naar het gestelde in artikel 18 lid 12 van het Tuchtreglement Dopingzaken - dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten ten laste van de betrokkene worden gebracht.

#### 6. Uitspraak:

De tuchtcommissie:

- verklaart bewezen dat betrokkene de onder 4. vermelde overtreding heeft begaan;
- legt op de straf van uitsluiting voor een periode van twee jaar. Op grond van het bepaalde in artikel 51 lid 1 van het Dopingreglement vangt deze periode aan op de datum van deze uitspraak. Hierop dient, op grond van het bepaalde in artikel 51 lid 5 Dopingreglement de periode van uitsluiting in het kader van de oplegging van een ordemaatregel in mindering te worden gebracht. De periode van uitsluiting loopt derhalve af op 8 april 2019.
- stelt de aan de behandeling van dezer zaak verbonden kosten vast op € 732,50. Dit bedrag dient binnen een maand na deze uitspraak door de betrokkene aan RugbyNL te zijn voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het Algemeen Tuchtreglement van het ISR.

#### 7. Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie

Van deze uitspraak kunnen zowel de betrokkene als de overige in artikel 60.3 Dopingreglement genoemde partijen en organisaties beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Voor betrokkene bedraagt de beroepstermijn 21 dagen te rekenen vanaf de dag waarop betrokkene schriftelijk van de uitspraak in kennis is gesteld. Het beroep dient schriftelijk in vijfvoud te worden ingediend, bij voorkeur met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: [www.instituutsportrechtspraak.nl](http://www.instituutsportrechtspraak.nl).

Nieuwegein, 10 juli 2017

mr. J.M.J.M. Doon  
(kamervoorzitter)

mr. A.M. Bleeker-van Velzen  
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:  
Paraaf ambtelijk secretaris: